

UDK (УДК) 339.972:331.556.4
JEL Classification: F220

Бабець Ірина Георгіївна,

доктор економічних наук, доцент,
професор кафедри міжнародних економічних відносин
Запорізького інституту економіки та інформаційних технологій
e-mail: irina.babets@ukr.net
ORCID ID: 0000-0003-0635-9375

Руда Ольга Іванівна,

кандидат економічних наук, доцент,
доцент кафедри економіки та економічної безпеки
Львівського державного університету внутрішніх справ
e-mail: olharuda@gmail.com
ORCID ID: 0000-0001-5837-2315

ВПЛИВ НЕЛЕГАЛЬНОЇ ІМІГРАЦІЇ НА ЕКОНОМІЧНУ БЕЗПЕКУ НІМЕЧЧИНИ

Анотація. Досліджено наслідки міграційної кризи та проаналізовано їхній вплив на рівень макроекономічної безпеки Німеччини. Визначено, що на динаміку інтегрального показника макроекономічної безпеки Німеччини найбільше вплинуло зниження рівня безробіття, зростання реальної продуктивності праці та індексу промислової продукції. Водночас виявлено неістотний вплив чисельності нелегальних імігрантів на рівень макроекономічної безпеки Німеччини. Встановлено прямо пропорційний зв'язок рівня злочинності та чисельності нелегальних мігрантів. Перспективи подальших досліджень пов'язані із вивченням наслідків міграційних процесів для соціальної складової безпеки.

Ключові слова: макроекономічна безпека, нелегальна іміграція, біженці, Німеччина.

Babets Iryna,

Doctor of Economics, Associate Professor,
Zaporizhzhya Institute of Economics and Information Technologies
e-mail: irina.babets@ukr.net
ORCID ID: 0000-0003-0635-9375

Ruda Olha,

Ph. D. in Economics, Associate Professor,
Lviv State University of Internal Affairs
e-mail: olharuda@gmail.com
ORCID ID: 0000-0001-5837-2315

INFLUENCE OF ILLEGAL IMMIGRATION ON ECONOMIC SECURITY OF GERMANY

Abstract. Despite the positive expectations from the liberalization of EU migration law, the increase in migration flows from the Middle East and North Africa in 2014–2016 has led to an increase in the number of illegal immigrants in the EU, in particular in Germany. Due to the ambiguous consequences of the migration crisis for national security, an assessment of the impact of illegal immigration on the macroeconomic security of Germany is relevant.

An indicative method for assessing the level of macroeconomic security in Germany has been used in this research, taking into account the indicator of the number of illegal immigrants (per 100 thousand population) as a separate indicator of security; the method of the coefficient of sensitivity of the integral indicator of macroeconomic security to the change of each indicator in other equal conditions; multi-factor regression analysis to find out the link between the indicators characterizing the effects of migration processes and the main factors of the macroeconomic security of Germany.

The dynamics of the change in the integral indicator of macroeconomic security of Germany made it possible to conclude that its level was reduced in 2016 as compared to 2011 and showed a slight improvement over 2015. The dynamics of the integral indicator of the macroeconomic security of Germany was most influenced by the decline in unemployment, the growth of real labor productivity and the industrial index products. At the same time, the insignificant influence of the number of illegal immigrants on the level of macroeconomic security of Germany was revealed: an increase of this indicator by 1% leads to a decrease of the integral index by 0,022%, in other equal conditions.

Conclusions and perspectives. The migration crisis at the present stage does not create a critical threat to the economic security of Germany. The impact of illegal immigrants number in 2011–2016 on the level of the macroeconomic security of Germany was rather low. A directly proportional relationship of the level of crime and the number of illegal immigrants has been found. Prospects for further research are related to the study of the implications of migration processes for social security component.

Key words: macroeconomic security, illegal immigration, refugees, Germany

DOI 10.32518/2617-4162-2018-2-140-147

Вступ

Прагнення урядів найбільш розвинених країн Європейського Союзу вирішити проблеми, обумовлені поглибленням демографічної кризи, істотно вплинуло на послаблення виконання норм міграційного законодавства в частині залучення робочої сили з третіх країн. Утворення «інституційних пасток» та формування привабливих норм соціального забезпечення фактично сприяли напівлегальній імміграції курдських та турецьких робітників до Німеччини, до Франції – алжирців, до Великобританії – робітників з Індії та Пакистану. Щороку понад 500 тис. осіб прибували нелегально до країн ЄС, збільшуючи численну «армію біженців», більшість яких сконцентрована у Німеччині як результат політики «відкритих дверей». Це призвело до зростання терористичних ризиків, а також загострення низки загроз соціально-економічного характеру, які виникають внаслідок слабкої інтегрованості іммігрантів з Близького Сходу у європейське суспільство.

Ідентифікація на урядовому рівні головних проблем, пов'язаних з міграційною кризою, сприяла укладенню угоди між ЄС і Туреччиною щодо розміщення сирійських біженців, що в результаті зменшило міграційний потік у 2017 р. до 204,7 тис. осіб (порівняно з 511 тис. у 2016 р. та 1,8 млн у 2015 р. [1]). Проте через неефективність механізму депортації загальна чисельність нелегальних іммігрантів в окремих країнах ЄС залишається доволі високою, що можна вважати істотною загрозою економічній безпеці з огляду на необхідність збільшення видатків державного бюджету на утримання мігрантів, надання їм соціальних та медичних послуг, створення таборів для біженців. Отже, актуальним є визначення впливу чисельності нелегальних іммігрантів на рівень економічної безпеки окремих країн ЄС та визначення на цій основі відповідності європейської міграційної політики їх національним інтересам.

У наукових працях аналізуються основні тенденції та динаміка міграційних процесів у контексті загострення міграційної кризи в країнах ЄС [2], аналізуються причини зростання міграції з країн Близького Сходу та створення міграційного тиску на країни ЄС [3; 4]. Окремий інтерес, з погляду безпеки, становлять праці, присвячені дослідженню неоднозначних наслідків збільшення чисельності трудових мігрантів в країнах ЄС [5], вивченню впливу мігрантів на макроекономічні показники та ринок праці, податкових ефектів в країнах ЄС, що приймають мігрантів [6; 7], а також правовим аспектам протидії нелегальній міграції та її впливу на криміногенну ситуацію в країнах ЄС [8].

Варто зауважити, що більшість публікацій, присвячених дослідженню міграційної кризи в ЄС, стосуються визначення кількісних та динамічних характеристик потоків мігрантів, причин їх виникнення та окреслення основних наслідків для економіки приймаючих країн. Водночас не дослідженим залишається вплив нелегальної міграції на економічну безпеку країн ЄС, зокрема тих, де зосереджена найбільша чисельність мігрантів.

Метою статті є оцінка впливу нелегальної імміграції на стан економічної безпеки Німеччини та визначення найбільш загрозливих наслідків міграційної кризи у найближчій перспективі.

1. Нелегальна міграція як джерело загроз національній безпеці

«Хвиля» імміграції в більшості країн ЄС досягла свого максимуму у 2015–2016 рр., за винятком Франції, де у 2017 р. чисельність мігрантів з третіх країн зросла на 305 осіб – до 77,1 тис. порівняно з попереднім роком (76,79 тис.) [9]. Найбільше заяв про отримання притулку, поданих вперше, було зареєстровано в Німеччині (442 тис. у 2015 р., 722 тис. у 2016 р.). Станом на 2018 р. Німеччина практично завершила приймати біженців відповідно до міграційної про-

грами ЄС. Замість запланованих 27 тис. осіб на території Німеччини було розміщено лише 10,3 тис. осіб, з яких 4,9 тис. переміщені з Італії і 5,4 тис. – з Греції, оскільки вагомі причини на переселення підтвердила менша кількість осіб, ніж очікувалося. Так, в грудні 2017 р. Німеччина прийняла 503 біженця з Італії та 39 – з Греції, а в січні 2018 р. – з двох цих країн лише 8 осіб [10].

Водночас робити висновок про зниження міграційних загроз ще рано, оскільки на законодавчому рівні створюються «інституційні пастки», які обумовлюють збільшення чисельності нелегальних іммігрантів. Так, законодавство ЄС обмежує депортацію іммігрантів та біженців навіть після відмови надання їм притулку. Такі особи можуть отримати дозвіл залишитися в Німеччині з гуманітарних причин або стати нелегальними іммігрантами в Греції чи Італії. Майже 500 тис. іммігрантів отримали від Федеральної служби в справах міграції та біженців дозвіл на перебування в Німеччині чи документ про заборону їх вислання [11].

Зважаючи на сучасні «інституційні пастки» в законодавстві ЄС, джерелом посилення міграційних загроз може стати запроваднена Європейським Парламентом реформа дублінської системи з прийому біженців (DublinII). Згідно з якою біженцю не потрібно оформляти заяву про притулок в першій країні ЄС, до якої він потрапив, а може подати таку заяву в країні, де вже перебувають члени його родини, водночас для підтвердження родинних зв'язків достатньо буде усного підтвердження біженця. Відповідно, існує загроза, що кожен з 1,5 млн осіб, які попросили притулку в Німеччині у 2013–2016-рр. може стати основою для притягнення щонайменше трьох членів своєї родини, що призведе до виникнення нової, більш масштабної, хвилі міграції.

Не всі громадяни третіх країн, які подали заяви на отримання притулку в ЄС, отримують статус біженця чи особи, яка потребує захисту з гуманітарних причин. Так, за даними Євростату [12] у 2017 р. лише 49,9% рішень першої інстанції були позитивними і стосувалися надання притулку в Німеччині, що менше порівняно з попереднім роком (68,7%), а кількість відмов у наданні притулку – зросла майже удвічі у 2016 р. порівняно з 2015 р. та на 33% у 2017 р. порівняно з 2016 р.

У 2015 р. чисельність нелегальних іммігрантів в Німеччині зросла до 376,4 тис. осіб (128,3 тис. у 2014 р.), а у 2016 р. незначно скоротилася – до 370,5 тис. осіб. Крім того, що нелегальні мігранти – це особи, яким відмовлено у наданні притулку і які не покинули територію ЄС, нелегальне перебування в ЄС особи з третьої країни означає, що ця особа не була зареє-

стрована належно або залишила країну ЄС, яка відповідальна за розгляд заяви щодо надання притулку, що не є причиною для видалення цієї особи з території ЄС [13]. Відтак у 2016 р. з 197,3 тис. осіб, яким відмовлено у наданні притулку в Німеччині, до своїх країн повернулися лише 38,4% осіб, решта іммігрантів залишилися очікувати рішення другої інстанції щодо надання притулку або переїхали в іншу країну ЄС чи перебувають в нелегальних таборах.

Іммігранти з Північної Африки, які не можуть отримати притулок та не мають легальних джерел доходу, але повинні сплачувати борг за їх переміщення до країн ЄС та надсилати кошти для допомоги родині, працевлаштовуються нелегально або стають учасниками злочинних груп. Відповідно, чисельність осіб, які не є громадянами країн ЄС, підозрюваних у скоєнні злочинів, зростає зі збільшенням чисельності нелегальних іммігрантів. На тлі істотного зростання (майже удвічі) кількості заяв на отримання притулку та чисельності нелегальних іммігрантів у Німеччині у 2016 р., показник злочинності серед іммігрантів збільшився на 52,7%, а кількість злочинів, скоєних біженцями, особами, що очікують надання притулку, та нелегальними іммігрантами, зросла до 174,4 тис. [14]. У 2015 р. 27,6% загальної кількості злочинів у Німеччині були скоєні іноземцями, зокрема й нелегальними іммігрантами та пошукачами притулку – 5,7%, іноземці скоїли 70% усіх крадіжок, з яких 34% – особи, що очікують притулку [15]. В загальній кількості міграційних злочинів, не пов'язаних з прикордонним контролем, у 2015 р. переважали сирійці (10348 випадків), крадіжки найчастіше скоювалися вихідцями з Албанії (6689) та Алжиру (5611), у сфері контрабанди товарів (2449) і торгівлі наркотиками (976) також переважали іммігранти з Алжиру [15].

Загрози економічній безпеці держави від напливу іммігрантів зумовлені тим, що вже у середньостроковій перспективі позитивний ефект для економіки є сумнівним, оскільки надходження в країну великої чисельності некваліфікованих працівників забезпечує подальше використання традиційних технологій і у підприємств зникає потреба застосування інновацій. Водночас збільшуються витрати з державного бюджету для вирішення міграційної кризи. Так, у 2016 р. загальний обсяг міграційних витрат у Німеччині становив 20 млрд євро або близько 0,6% від ВВП, які розподілені між вітчизняними (9,3 млрд євро на соціальну допомогу) та іноземними (11 млрд євро на заходи подолання причин міграції) програмами [16].

Отже, нелегальна імміграція значною мірою обумовлена складними бюрократич-

ними процедурами надання притулку, неефективними механізмами ідентифікації та реєстрації біженців, а також депортації осіб, що незаконно перебувають на території ЄС. Тому збільшення потоку біженців з країн Близького Сходу та Африки, які прагнуть отримати притулок в країнах ЄС, призводить до посилення загроз, пов'язаних зі збільшенням чисельності нелегальних іммігрантів як слабо контролюваного і складно регульованого явища: погіршення криміногенної ситуації та зростання рівня злочинності, розширення сектора нелегального працевлаштування, збільшення пропозиції некваліфікованої робочої сили, посилення навантаження на видаткову частину державного бюджету внаслідок збільшення соціальних виплат.

2. Методологія дослідження

З метою визначення впливу нелегальних мігрантів на рівень економічної безпеки держави застосуємо індикативний підхід, обґрунтований у методичних рекомендаціях [17], і розрахуємо інтегральний показник макроекономічної безпеки Німеччини. Макроекономічна безпека як стан економіки, за якого досягаються зрівноважені пропорції макроекономічного відтворення, стабільність економіки під впливом внутрішніх і зовнішніх чинників і здатність до економічного розвитку, зазвичай оцінюється за допомогою таких індикаторів: відношення ВВП на одного мешканця до середнього значення в країнах ЄС; темп зміни ВВП на одного мешканця; рівень безробіття; індекс промислової продукції; відношення валового нагромадження основного капіталу до ВВП; відношення сальдо поточного рахунку платіжного балансу до ВВП; рівень інфляції; реальна продуктивність праці на одну особу.

Грунтуючись на сформульованій гіпотезі про загрозливий вплив нелегальних іммігрантів з третіх країн на економічну безпеку країн ЄС, доповнимо перелік індикаторів показником «чисельність нелегальних іммігрантів на 100 тис. населення». Цей показник є дестимулятором макроекономічної безпеки, тому його нормалізоване значення обчислюємо як відношення мінімального значення за досліджуваній період до фактичного значення в рік t . Нормалізовані значення індикаторів, як розглядаються як стимулятори безпеки, у конкретний момент (рік) розраховуються як відношення фактичного значення показника до його максимального значення за досліджуваний період.

Для визначення вагових коефіцієнтів згаданої методики використовується модель головних компонент, побудована в програмі «Statistica 7.0» (модуль «Факторний аналіз»).

Інтегральний показник економічної безпеки дорівнює 1 тоді, коли всі індикатори набувають «найкращих», або оптимальних, значень, і 0 – коли всі показники «найгірші».

З метою визначення впливу основних чинників на рівень макроекономічної безпеки Німеччини проведемо оцінку зміни інтегрального показника внаслідок зміни кожного індикатора, використовуючи коефіцієнт дугової еластичності, який визначає процентну зміну функції під впливом процентної зміни аргументу за інших рівних умов:

$$W = \frac{\Delta I}{\Delta x_i} \cdot \frac{x_i}{I}, \quad (1)$$

де ΔI – різниця між фактичним значенням інтегрального показника макроекономічної безпеки і його значенням після зміни фактичного значення індикатора на 1%; Δx_i – величина зміни фактичного значення індикатора у %; x_i – фактичне (початкове) значення індикатора; I – фактичне (початкове) значення інтегрального показника макроекономічної безпеки.

Побудова моделі впливу нелегальної міграції на ключові чинники макроекономічної безпеки з використанням інструментів багатфакторного регресійного аналізу в моделі «Statistica 7.0» дасть змогу підтвердити або спростувати гіпотезу про істотний вплив чисельності нелегальних мігрантів на економічну безпеку Німеччини.

3. Результати дослідження

Оцінка макроекономічної безпеки Німеччини дозволяє зробити висновки про зниження її рівня у 2016 р. порівняно з 2011 р., оскільки значення інтегрального показника зменшилося з 0,921 до 0,839 (табл. 1). Проте у короткостроковому періоді відбулося незначне зростання інтегрального показника (з 0,818 у 2015 р. до 0,839 у 2016 р.), що свідчить про відносне зміцнення макроекономічної безпеки. Позитивні зміни відбулися в результаті покращення значень окремих індикаторів щодо критеріїв безпеки. Зокрема чисельність нелегальних іммігрантів на 100 тис. мешканців зменшилася з 463,6 осіб у 2015 р. до 447,5 осіб у 2016 р., рівень безробіття знизився з 4,6% до 4,1%, індекс промислового виробництва зріс з 110,2% до 111,6%, відношення обсягу ВВП на одну особу до середнього значення у країнах ЄС збільшилося з 128,6% до 130,9%, реальна продуктивність праці на одну особу зросла з 103,4% до 104%. Водночас за результатами проведених розрахунків складно визначити, який з показників мав найбільший вплив на стан макроекономічної безпеки, а який – найменший.

Таблиця 1

**Динаміка нормалізованих значень індикаторів та інтегрального показника
макроекономічної безпеки Німеччини у 2011–2016 рр.***

Індикатор безпеки	Роки						Вагові коефіцієнти
	2011	2012	2013	2014	2015	2016	
Чисельність нелегальних іммігрантів на 100 тис. населення	0,860	0,748	0,563	0,380	0,130	0,135	0,1329
Відношення обсягу ВВП на одну особу до середнього значення у країнах ЄС	0,981	0,983	0,996	1	0,981	0,998	0,0861
Темпи зростання ВВП на одного мешканця	1	0,967	0,972	0,985	0,982	0,973	0,0417
Рівень безробіття, % від працездатного населення	0,707	0,759	0,788	0,820	0,891	1	0,1318
Індекс промислового виробництва, (2010=100%)	0,967	0,962	0,965	0,983	0,987	1	0,1279
Відношення валового нагромадження основного капіталу до ВВП	1	0,990	0,970	0,985	0,980	0,985	0,0909
Відношення сальдо поточного рахунку платіжного балансу до ВВП	0,918	0,800	0,835	0,757	0,658	0,674	0,1329
Реальна продуктивність праці на одну людину, (Index, 2010=100%)	0,984	0,977	0,976	0,986	0,994	1	0,1303
Рівень інфляції (індекс споживчих цін, % до попереднього року)	0,976	0,980	0,985	0,993	1	0,997	0,1253
Інтегральний показник макроекономічної безпеки	0,921	0,894	0,878	0,855	0,818	0,839	-

* Джерело: розраховано автором за даними Євростату [18–23].

З метою оцінки впливу кожного індикатора на рівень макроекономічної безпеки Німеччини розрахуємо коефіцієнти чутливості, використовуючи функціональну залежність між інтегральним показником та індикаторами, отриману шляхом аналізу даних в моделі головних компонент (модуль «Факторний аналіз» програми «Statistica 7.0»). Як видно з таблиці 2, найважливішим з погляду зміцнення макроекономічної безпеки Німеччини у 2016 р. було покращення ситуації на ринку праці: зниження

рівня безробіття на 1% сприяє збільшенню інтегрального показника на 0,159% за інших рівних умов. Істотно вплинуло на зміцнення рівня макроекономічної безпеки підвищення реальної продуктивності праці ($W=0,155$) та зростання індексу промислової продукції ($W=0,152$). Водночас вплив чисельності нелегальних мігрантів (на 100 тис. населення) виявився незначним: зниження цього індикатора на 1% сприяє підвищенню інтегрального показника лише на 0,022%.

Таблиця 2

**Чутливість інтегрального показника макроекономічної безпеки Німеччини
до зміни індикаторів***

Індикатор	Чисельність нелегальних іммігрантів на 100 тис. населення	Відношення обсягу ВВП на одну особу до середнього значення у країнах ЄС	Темпи зростання ВВП на одного мешканця	Рівень безробіття	Індекс промислової продукції	Відношення валового нагромадження основного капіталу до ВВП	Відношення сальдо поточного рахунку платіжного балансу до ВВП	Реальна продуктивність праці на одну людину	Рівень інфляції
Коефіцієнт чутливості	0,022	0,103	0,048	0,159	0,152	0,107	0,108	0,155	0,150

* Джерело: розраховано автором.

Висновки щодо неістотного впливу нелегальної імміграції на рівень макроекономічної безпеки Німеччини підтверджуються також результатами багатофакторної регресії за 2000–2016 рр., згідно з якими не виявлено зв'язку між чисельністю нелегальних іммігрантів на 100 тис. населення та основними макроекономічними показниками (темпи зростання ВВП на одного мешканця; реальна продуктивність праці на одну людину, індекс промислового виробництва). Заразом виявлено слабкий прямо пропорційний зв'язок ($R=0,55$, $R^2=0,3$) між чисельністю нелегальних іммігрантів на 100 тис. населення (*illeg_migr*) та індексом промислового виробництва (*Index*):

$$Index = 2,39 + 0,05 \text{ illeg_migr} \quad (2)$$

Водночас результати регресії дають змогу побудувати модель впливу показників імміграції на криміногенну ситуацію в Німеччині (рівняння 3).

$$\begin{aligned} crime = & 3,2 + 0,122 \text{ deported} - \\ & - 0,095 \text{ filing_asylum} + 0,049 \text{ illegal_migr}, \quad (3) \\ R = & 0,88, R^2 = 0,78 \end{aligned}$$

де *crime* – кількість злочинів на 100 тис. населення; *deported* – чисельність висланих іноземців з країни, на 100 тис. населення; *filing_asylum* – кількість щорічних подань про надання притулку, на 100 тис. населення; *illeg_migr* – кількість іноземних громадян без права на проживання, на 100 тис. населення.

Як видно з рівняння (3), на рівень злочинності в Німеччині у 2000–2016 рр. найбільше впливала чисельність депортованих іммігрантів, що можна пояснити наявністю прямого зв'язку між цими показниками через

врахування в загальній кількості злочинів правопорушень міграційного законодавства. Обернено пропорційний зв'язок виявлений між рівнем злочинності та кількістю іммігрантів, що подали заяви на отримання притулку, тобто, сподівання біженців на отримання дозволу законного перебування в Німеччині і перспектива отримання засобів для існування дисциплінує і знижує злочинність серед іммігрантів. Також зазначимо, що збільшення кількості відмов у наданні притулку призводить до зростання чисельності нелегальних мігрантів, що, своєю чергою, обумовлює зростання злочинності.

Висновки

Результати дослідження дають змогу стверджувати, що масштаби міграційної кризи в Німеччині не є критичними та надзвичайно загрозливими для економічної безпеки держави. Попри істотне зростання чисельності нелегальних іммігрантів у 2015–2016 рр., вплив цього чинника на рівень макроекономічної безпеки Німеччини був доволі низький (при зростанні індикатора на 1% інтегральний показник знижується на 0,022 за інших рівних умов). Дещо більший вплив має чисельність нелегальних мігрантів на рівень злочинності: збільшення чисельності осіб, незаконно перебуваючих на території країни, на 1% призводить до зростання коефіцієнта злочинності на 0,049%. Саме тому перспективи подальших досліджень будуть пов'язані із вивченням наслідків міграційних процесів для соціальної складової безпеки, зміни демографічної ситуації, ринку праці та збалансованості бюджету.

Список використаних джерел:

1. Frontex publishes Risk Analysis for 2018. URL: <http://frontex.europa.eu/news/frontex-publishes-risk-analysis-for-2018-5oMOSi>.
2. Пробоїв О. А. Напрями подолання міграційної кризи в країнах ЄС і врегулювання потоків нелегальної міграції. *Економіка і суспільство*. 2017. Вип. 8. С. 89–95.
3. Kelleys C., Mohtadi S., Cane M., Seager R., Kushnir Y. Climate change in the Fertile Crescent and implications of the recent Syrian drought. URL: www.pnas.org/cgi/doi/10.1073/pnas.1421533112.
4. Cummings C., Pacitto J., Lauro D., Foresti M. Why people move: understanding the drivers and trends of migration to Europe. Overseas Development Institute. Working Paper 430. December, 2015. URL: <https://www.odi.org/sites/odi.org.uk/files/odi-assets/publications-opinion-files/10208.pdf>.
5. Wolf M. The benefits of migration are questionable. URL: <https://www.ft.com/content/509c8f5a-65c3-11e5-a28b-50226830d644>.
6. Orrenius P., Zavodny M. Irregular Immigration in the European Union. Federal Reserve Bank of Dallas. Research Department. Working Paper 1603. January, 2016. URL: <https://www.dallasfed.org/~media/documents/research/papers/2016/wp1603.pdf>.
7. An Economic Take on the Refugee Crisis. A Macroeconomic Assessment for the EU. Institutional Paper 033, July 2016, s. 22–23. URL: https://ec.europa.eu/info/sites/info/files/file_import/ip033_en_2.pdf.

8. Provera M. The Criminalisation of Irregular Migration in the European Union. *Liberty and Security in Europe*. No. 80. February 2015. URL: <https://www.ceps.eu/system/files/Criminalisation%20of%20Irregular%20Migration.pdf>.
9. Asylum and first time asylum applicants by citizenship, age and sex Monthly data. URL: http://appsso.eurostat.ec.europa.eu/nui/show.do?dataset=migr_asyappctzm&lang=en.
10. Німеччина майже завершила прийом біженців згідно з міграційною програмою ЄС 29.01.2018. URL: <https://www.rbc.ua/ukr/news/germaniya-zavershila-priem-bezhentsev-soglasno-1517198656.html>.
11. Cölln B. Odmowa azylu nie kończy się wydalaniem. URL: <http://www.dw.com/pl/odmowa-azylu-nie-kończy-się-wydalaniem/a-37260957>.
12. First instance decisions on applications by citizenship, age and sex. Annual aggregated data. URL: http://appsso.eurostat.ec.europa.eu/nui/show.do?dataset=migr_asydcfst&lang=en.
13. EU migrant crisis: facts and figures. URL: <http://www.europarl.europa.eu/news/en/headlines/society/20170629STO78630/eu-migrant-crisis-facts-and-figures>.
14. Huggler J. Migrant crime in Germany rises by 50 per cent, new figures show. URL: <https://www.telegraph.co.uk/news/2017/04/25/migrant-crime-germany-rises-50-per-cent-new-figures-show>.
15. Kassam R., Tomlinson C. Report: Migrants Committing Disproportionately High Crime In Germany While Media And Govt Focus on Far Right Thought Crimes. URL: <http://www.breitbart.com/london/2016/05/23/germany-registers-surge-crimes-right-wing-radicals>.
16. German federal govt spent €20 billion on refugees in 2016: report. URL: <https://www.thelocal.de/20170524/germany-spends-20-billion-euros-on-refugees-in-2016>.
17. Про затвердження методики розрахунку рівня економічної безпеки України: Наказ Міністерства економіки України № 60 від 02 березня 2007 р. URL: <http://www.expert-ua.info/>.
18. Third country nationals found to be illegally present – annual data. URL: http://appsso.eurostat.ec.europa.eu/nui/show.do?dataset=migr_eipre&lang=en.
19. Gross fixed capital formation at current prices (% of GDP). URL: <http://ec.europa.eu/eurostat/tgm/table.do?tab=table&init=1&language=en&pcode=tipsna>.
20. Real GDP growth rate. Percentage change on previous year. URL: <http://ec.europa.eu/eurostat/tgm/table.do?tab=table&init=1&plugin=1&pcode=tec00115&language=en>.
21. Real labor productivity per person employed, Index, 2010=100. URL: <http://ec.europa.eu/eurostat/tgm/refreshTableAction.do?tab=table&plugin=1&pcode=tipsna70&language=en>.
22. Main GDP aggregates per capita. URL: <http://appsso.eurostat.ec.europa.eu/nui/submitViewTableAction.do>.
23. Current account balance. URL: <http://ec.europa.eu/eurostat/tgm/table.do?tab=table&init=1&language=en&pcode=tipsbp20&plugin=1>

References

1. Frontex publishes Risk Analysis for 2018. URL: <http://frontex.europa.eu/news/frontex-publishes-risk-analysis-for-2018-5oMOSi>.
2. Proboiv O. A. (2017). Napriamy podolannia migratsiynoi kryzy v krainach ES i vrehuliuvannia potokiv nelegalnoi migratsii [Ways to overcome the migration crisis in the EU countries and to regulate the flows of illegal migration]. *Economy and Society*, Vol. 8, 89–95 [in Ukr.]
3. Kelley C., Mohtadi S., Cane M., Seager R., Kushnir Y. Climate change in the Fertile Crescent and implications of the recent Syrian drought. URL: www.pnas.org/cgi/doi/10.1073/pnas.1421533112.
4. Cummings C., Pacitto J., Lauro D., Foresti M. (2015) Why people move: understanding the drivers and trends of migration to Europe. Overseas Development Institute. Working Paper 430. December. URL: <https://www.odi.org/sites/odi.org.uk/files/odi-assets/publications-opinion-files/10208.pdf>.
5. Wolf M. The benefits of migration are questionable. URL: <https://www.ft.com/content/509c8f5a-65c3-11e5-a28b-50226830d644>.
6. Orrenius P., Zavodny M. Irregular Immigration in the European Union. Federal Reserve Bank of Dallas. Research Department. Working Paper 1603. January, 2016. URL: <https://www.dallasfed.org/~media/documents/research/papers/2016/wp1603.pdf>.
7. An Economic Take on the Refugee Crisis. A Macroeconomic Assessment for the EU. Institutional Paper 033, July 2016, s. 22–23. URL: https://ec.europa.eu/info/sites/info/files/file_import/ip033_en_2.pdf.
8. Provera M. (2015) The Criminalisation of Irregular Migration in the European Union. *Liberty and Security in Europe*. No. 80. February. URL: <https://www.ceps.eu/system/files/Criminalisation%20of%20Irregular%20Migration.pdf>.

9. Asylum and first time asylum applicants by citizenship, age and sex Monthly data. URL: http://appsso.eurostat.ec.europa.eu/nui/show.do?dataset=migr_asyappctzm&lang=en.
10. Nimechyna maizhe zavershyla pryiom bizhentsiv z hidno z mihratsiynoiu programoiu ES [Germany has almost completed the reception of refugees in accordance with the EU migration program], 29.01.2018. URL: <https://www.rbc.ua/ukr/news/germaniya-zavershila-priem-bezhentsev-soglasno-1517198656.html> [in Ukr.]
11. Cölln B. Odmowa azylu nie kończy się wydalaniem. URL: <http://www.dw.com/pl/odmowa-azylu-nie-kończy-się-wydalaniem/a-37260957>.
12. First instance decisions on applications by citizenship, age and sex. Annual aggregated data. URL: http://appsso.eurostat.ec.europa.eu/nui/show.do?dataset=migr_asydcfsta&lang=en.
13. EU migrant crisis: facts and figures. URL: <http://www.europarl.europa.eu/news/en/headlines/society/20170629STO78630/eu-migrant-crisis-facts-and-figures>.
14. Huggler J. Migrant crime in Germany rises by 50 per cent, new figures show. URL: <https://www.telegraph.co.uk/news/2017/04/25/migrant-crime-germany-rises-50-per-cent-new-figures-show>.
15. Kassam R., Tomlinson C. Report: Migrants Committing Disproportionately High Crime In Germany While Media And Govt Focus on Far Right Thought Crimes. URL: <http://www.breitbart.com/london/2016/05/23/germany-registers-surge-crimes-right-wing-radicals>.
16. German federal govt spent €20 billion on refugees in 2016: report. URL: <https://www.thelocal.de/20170524/germany-spends-20-billion-euros-on-refugees-in-2016>.
17. Ministry of Economy of Ukraine (2007). Pro zatverdzhennia metodyky rozrakhunku rivnia ekonomichnoi bezpeky Ukrainy [On Approval of Methodology for Calculating the Level of Economic Security of Ukraine. Order on 2007, March 02, 60]. URL: <http://www.expert-ua.info> [in Ukr.]
18. Third country nationals found to be illegally present – annual data. URL: http://appsso.eurostat.ec.europa.eu/nui/show.do?dataset=migr_eipre&lang=en.
19. Gross fixed capital formation at current prices (% of GDP). URL: <http://ec.europa.eu/eurostat/tgm/table.do?tab=table&init=1&language=en&pcode=tipsna>.
20. Real GDP growth rate. Percentage change on previous year. URL: <http://ec.europa.eu/eurostat/tgm/table.do?tab=table&init=1&plugin=1&pcode=tec00115&language=en>.
21. Real labour productivity per person employed, Index, 2010=100. URL: <http://ec.europa.eu/eurostat/tgm/refreshTableAction.do?tab=table&plugin=1&pcode=tipsna70&language=en>.
22. Main GDP aggregates per capita. URL: <http://appsso.eurostat.ec.europa.eu/nui/submitViewTableAction.do>.
23. Current account balance. URL: <http://ec.europa.eu/eurostat/tgm/table.do?tab=table&init=1&language=en&pcode=tipsbp20&plugin=1>.

Стаття надійшла 07 травня 2018 року
The article was received on May 07, 2018